

ARTICLE POUR LE MONDE

DISSUASION NUCLÉAIRE: LE ROI EST NU

Il y a quelque chose de tragi-comique dans les réticences de la classe politique face aux surenchères de M. Gorbatchev dans "l'option zéro". Certes, il faut discuter des possibilités réelles de contrôle, des rythmes et des limites du processus de dénucléarisation, de la rigidité des alliances. Mais ces discussions là supposent la clarté sur le but : veut-on, oui ou non, la dénucléarisation de l'Europe, voire du monde ?

A cette question précise, la doctrine officielle, l'intelligentsia répondent <<non>>. Non, parce que notre défense repose entièrement sur la menace d'une riposte nucléaire, "du faible au fort", contre les arrières de toute armée qui franchirait nos frontières. Consensus ? Pas si sûr. Bien au delà du cercle des écologistes, alternatifs et autres non-violents, cette stratégie est en fait souterrainement refusée parce qu'immorale et irrationnelle.

Immorale : elle combat le soldat ennemi en prenant en otage sa famille à l'arrière. Cinquante ans après la dénonciation "unanime" de Guernica, les représailles de masse sur les civils sont devenues doctrine officielle des grands Etats. Etonnez-vous que dans ce monde fleurissent les prises d'otages !

Irrationnel : il est certes digne et glorieux de mourir

pour sa patrie... parce qu'on suppose, par le sacrifice individuel, sauver la liberté de la collectivité. Mais une défense qui ne peut, si on l'utilise, qu'anéantir l'humanité, est une contradiction dans les termes. "Plutôt rouge que mort" ? Oui, parce que seuls les vivants peuvent résister. Laissons caqueter les belles âmes qui recommandent aux Polonais de se suicider.

Mais aujourd'hui les masques tombent: immorale, irrationnelle, la dissuasion est simplement désavouée par ceux qui s'en réclamaient. Depuis plus de 20 ans l'Armée de Terre refuse d'y croire, préparant une guerre nucléo-classique en Europe (avec salves d'obus nucléaires contre les rassemblements de chars). Depuis 10 ans François Mitterrand appelait à l'équilibrage des SS-20 par les euromissiles américains... en Allemagne, révélant à la fois ses doutes sur la riposte du faible au fort et sa plus grande confiance dans un glacis allemand. Aujourd'hui, ceux qui souhaitaient "l'option zéro" sur les Euromissiles (qui peuvent détruire Moscou en cas de crise à Berlin) se refusent à l'étendre aux obus atomiques (qui peuvent détruire Karlsruhe pour "protéger" Strasbourg).

Le roi est nu. Personne ne croit plus à la dissuasion nucléaire (ou alors, contre le nucléaire lui-même). On prépare la guerre sur le théâtre européen, et on la veut nucléaire. Elle sera dès lors aussi totale que la double salve mortelle des missiles stratégiques.

Alors disons-le clairement : au nom de la morale, de la

raison, de l'évidence, bannissons le mythe de la dissuasion nucléaire, et n'étalons pas l'Apocalypse sur quelques jours de guerre nucléo-classique.

Mais alors, quelle défense ? Question qu'on eût voulu au centre de la récente campagne électorale, question ensevelie sous le mythe de la dissuasion nucléaire, ligne Maginot de notre temps. Toute défense a un double rôle: dissuasif (avant) et actif (après l'ouverture des hostilités). Si on écarte le nucléaire (non dissuasif, parce qu'inactivable), trois possibilités s'ouvrent.

* La défense classique. Aléatoirement dissuasive (l'Histoire le montre), quand on s'en sert elle marche... une fois sur deux, par définition. Et, même sans coup nucléaire, une nouvelle guerre "classique" sera bien plus atroce que la précédente...

* La techno-guerilla (1). Fondée sur le constat que la guerilla, quoique toujours improvisée et à l'origine sans arme, est souvent victorieuse, elle fait le pari qu'une guérilla préparée à l'avance par tous les citoyens avec les moyens les plus modernes sera à coup sûr victorieuse, et donc dissuasive. La longue neutralité de la Suède, de la Suisse semblent confirmer ce diagnostic. Mais la résistance active par techno-guérilla, ne nous leurrerons pas, laissera les survivants européens dans un champ de ruines.

* La Défense Civile Non-violente (2). Pouvoir dissuasif douteux, mais de grands succès à son actif comme forme de résistance

(indépendance de l'Inde). C'est sans doute la plus haute forme de lutte à laquelle l'humanité puisse prétendre, en ce qu'elle vise à transformer l'agresseur et l'agressé par la force des valeurs qu'elle défend. Mais les hommes peuvent-ils devenir des saints ?

La raison, et les valeurs d'une civilisation qui se veut historiquement progressiste, ne peuvent conduire qu'à une combinaison principalement fondée sur les deux dernières options. Débat difficile (3), nécessaire, maintenant qu'est déchiré le voile hypocrite du "consensus nucléaire".

Alain LIPIETZ

Economiste. Mouvement <<Arc-en-Ciel>>.

- 1) Alain Carton, <<L'école allemande de technoguérilla>>, Cahiers d'études stratégiques n°5.
- 2) Mellon, Muller, Semelin, La dissuasion civile, Fondation pour les Etudes de Défense Nationale.
- 3) P. Lacroix ed., Eviter la guerre, La Découverte.